

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

## § 152

### Poikkeamishakemus Pyynikki, Tahmelankatu 2a, matkaviestintukiaseman rakentaminen

TRE:835/10.03.01/2026

Valmistelija / lisätiedot:

Karppinen Elina

#### Valmistelijan yhteystiedot

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

#### Päätösehdotus

Myönnetään kiinteistölle 837-599-1-0 lupa saada poiketa asemakaavan käyttötarkoituksesta, rakennusoikeudesta ja rakennusalaasta matkaviestintukiaseman rakentamiseksi hakemuksen liitteenä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti Pyynikin kaupunginosassa, osoitteessa Tahmelankatu 2a.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa lupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

#### Kokouskäsitely

Juho Hirvelä teki seuraavan hylkäysehdotuksen: "Esitän, että lautakunta hylkää poikkeamishakemuksen matkaviestintukiaseman rakentamisesta johtuen naapuruston vastustuksesta." Ehdotus raukesi kannattamattomana.

#### Perustelut

Poikkeamispäätös RakL 57 §:n nojalla AKL 58 § 1 momentin säännöksestä, jonka mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa.

Urheilukentän itäpuolelle rakennetaan matkaviestintukiasema, joka käsittää 42 metriä korkean maston sekä n. 9 k-m2 suuruisen laitetilän.

HAKIJA ON ANTANUT ERITYISET SYYT POIKKEAMISELLE

"Rakennetaan uusi matkaviestintukiasema, mikä koostuu mastosta h = 42 m sekä laitetilasta 8,5 m2. Tukiasema tulisi sijoitettavaksi Tampereen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

kaupungin omistamalla tontilla, minkä Varala Säätio on vuokrannut. Tampereen kaupunki hyväksynyt maa-alan vuokraamisen. Paikkaa on suunniteltu huomioiden Tampereen asemakaavoituksen, asumisterveyden, vihersuunnittelun ja ympäristönsuojelun kanta. Lisäksi Maakuntamuseo on antanut lausunnon koskien hanketta.

Suunniteltuun matkaviestintukiasemaan voivat sijoittaa laitteensa ja antenninsa muutkin teleoperaattorit.

Tukiasema rakennetaan palvelemaan alueen mobiilidatan käyttäjiä kuten alueen asukkaita, joilla ei ole kuitumahdollisuutta, yrittäjiä, opiskelijoita ja luonnossa liikkujat. Alueen mobiilidatan käyttö on kasvussa ja tähän tukiasema pyrkii vastaamaan. Alueella on mm. kouluja, oppilaitoksia, ja alueen asukastiheys on merkittävä. Suunniteltu matkaviestintukiasema parantaa alueen turvallisuutta ja huoltovarmuutta.

Matkapuhelin- ja tietoliikennettä palveleva rakentaminen asemakaavassa VU-4, mikä tarkoittaa urheilu ja virkistysaluetta. Tukiaseman alta ei kaadeta puita. Lähialueella asemakaava-alueella ei ole tukiasemalle suunniteltua ET-aluetta, joka mahdollistaisi tukiaseman rakentamisen. Kuitenkin matkaviestintukiasema alueelle tarvitaan tuottamaan puhelu-internet- ja muita mobiilipalveluita kasvavan väestötiheyden myötä. Huoltotieyhteys tulee Tahmelantieltä. Tukiaseman tilavaade on vähäinen, eikä se rajoita ympäröivää alueen käyttöä eikä aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Poikkeamispäätös haetaan erikseen. Poikkeaminen ei vaikeuta luonnonsuojelun tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.”

Hakija on kertonut lisää hankkeesta ja sen vaikutuksista liitteenä olevassa maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 §:n mukaisessa selvityksessä.

#### KUULEMINEN

Naapurit on kuultu kaupungin toimesta. Naapurit on kuultu myös rakennuslupaa varten. Hakemus on kuulutettu Aamulehdessä 19.2.-12.3.2026. Neljä naapuria jätti hakemuksesta yhteisen muistutuksen.

Muistutuksessa vastustetaan tukiasemahanketta, koska sitä pidetään asemakaavan vastaisena ja vaikutuksiltaan merkittävänä. Hankkeen katsotaan muuttavan virkistysalueen luonnetta, aiheuttavan merkittäviä maisemavaikutuksia Pyynikin–Tahmelan arvokkaassa ympäristössä sekä olevan ristiriidassa maankäyttö- ja rakennuslain edellytysten kanssa. Muistuttajien mukaan asia tulisi ratkaista kaavamuuoksella, ei poikkeamislupana, ja lupaa ei tule myöntää.

Muistutus on hakemuksen liitteenä. Henkilötietoja sisältävä muistutuksen verkkojulkisuutta on rajattu. Muistutus näkyy yhdyskuntalautakunnan jäsenille.

Hakija on antanut muistutukseen vastineen:

Hakijan mukaan poikkeaminen täyttää maankäyttö- ja rakennuslain edellytykset, eikä hanke aiheuta haittaa kaavoitukselle, luonnon- tai

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

kulttuuriympäristölle tai alueen käytölle. Tukiaseman vaatima pinta-ala on hyvin pieni suhteessa alueeseen, eikä se rajoita virkistyskäyttöä, vaan voi osin myös tukea sitä. Hankkeen maisema- ja ympäristövaikutuksia pidetään vähäisinä, koska masto sijoittuu puuston suojaan, maastoutuu värityksen ja rakenteensa ansiosta eikä sijoitu suojelualueelle. Myös viranomaislausuntojen mukaan sijoituspaikka on hyväksyttävissä. Hakija katsoo, ettei kyse ole vaikutuksiltaan merkittävästä rakentamisesta eikä kaavamuutos ole tarpeen, vaan hanke voidaan käsitellä poikkeamisena. Tukiasema on osa välttämätöntä infrastruktuuria ja parantaa alueen viestintäyhteyksiä, mikä on yleisen edun mukaista.

Hakijan antama vastine näkyy kokonaisuudessaan hakemuksen liitteenä.

#### POIKKEAMINEN

Rakennuspaikka on asemakaavassa osoitettu urheilu- ja virkistyspalvelujen alueeksi, jolle ei ole osoitettu käyttötarkoitusta, rakennusoikeutta tai rakennusala matkaviestintukiasemalle. Siitä poiketen alueelle rakennetaan maston ja laitetilän käsittävä matkaviestintukiasema.

Poikkeaminen voidaan erityisestä syystä myöntää, mikäli se ei RakL 57 § mukaisesti

1. aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
2. vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
3. vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
4. johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

#### ASEMAKAAVOITUS

Rakennuspaikka sijaitsee Tahmelankatu 2a:n urheilukentän itäpuolella puuston keskellä sijaitsevalla pienialaisella aukiolla. Alueen asemakaava on vuodelta 1993, jolloin asemakaavaan ei ole osattu varata sijaintipaikkaa matkaviestintukiasemalle.

Tukiasemarakenteiden keskeiset vaikutukset asutukseen ovat visuaalisia. Vaikutuksia on pyritty lieventämään rakenteellisilla ja värityksellisillä ratkaisuilla. Laitesuoja ja maston alaosa toteutetaan ruskeansävyisinä, jolloin ne sulautuvat ympäröivään mäntymetsään. Maston yläosa on vaaleanharmaata ristikkorakennetta, joka sopeutuu taustaan horisonttia vasten. Masto on rakenteeltaan kapea (noin 800 mm), minkä vuoksi se ei erotu merkittävästi pidemmiltä etäisyyksiltä tarkasteltuna.

Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat mastosta länteen noin 85 metrin etäisyydellä. Tukiasema sijoittuu urheilukentän itäpuolelle maastoltaan noin 4–5 metriä kenttää korkeammalla sijaitsevalle puuttomalle aukiolle, eikä rakentaminen edellytä puuston poistamista. Huoltoyhteys järjestetään Tahmelankadun kautta, jota täydennetään lyhyellä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

huoltotiejaksolla tukiasemalle. Huoltokäyntejä arvioidaan olevan vuosittain noin 1–10. Tukiaseman toteuttaminen ei vaikeuta virkistysalueen tai urheilukentän käyttöä. Näin ollen poikkeaminen asemakaavasta ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Tampereen kaupungilla olevien tietojen mukaan rakennuspaikalla ei ole arvokkaita luontokohteita, joten poikkeaminen asemakaavasta ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista.

Rakennuspaikka sijoittuu valtakunnallisesti arvokkaalle Pirkanmaan harjumaisemien maisema-alueelle, ja lähistöllä sijaitsee Pispalanrinteen valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö. Tukiasema sijoittuu kuitenkin urheilukentän yhteyteen osin puuston suojaan. Pirkanmaan maakuntamuseon lausunnon mukaan sijoituspaikka on kaupunkikuvan ja maiseman kannalta hyväksyttävissä, eikä hankkeella ole todettu olevan vaikutuksia arkeologiseen kulttuuriperintöön. Poikkeaminen asemakaavasta ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.

Vaikutuksiltaan merkittävänä rakentamisena pidetään ympäristöstään täysin poikkeavaa rakentamista, kuten kerrostalon rakentamista omakotialueelle tai suuren päivittäistavarakaupan perustamista. Tässä tapauksessa kyse on maston sekä noin 8,5 k-m<sup>2</sup> suuruisen laitetalan rakentamisesta. Hanke ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen eikä aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Haetun poikkeamisluvan mukaisen matkaviestintukiaseman rakentaminen parantaa alueen matkapuhelinverkon palvelukykyä. Nykyiset vaatimukset edellyttävät aiempaa suurempaa tukiasematiheyttä. Laki sähköisen viestinnän palveluista huomioiden kunnan on edistettävä sähköisen viestinnän palvelujen tarjontaa ja käyttöä sekä varmistaa, että viestintäverkkoja ja viestintäpalveluja on jokaisen saatavilla. Lain mukaan tulee myös varmistaa, että nämä ovat teknisesti kehittyneitä, laadultaan hyviä, toimintavarmoja ja turvallisia (Laki sähköisen viestinnän palveluista 7.11.2014/917). Näin ollen poikkeamisluvan myöntämiselle voidaan katsoa olevan RakL 57 §:n mukaisia erityisiä syitä.

Ottaen huomioon hakijan selvityksen sekä saadut lausunnot, asemakaavayksikkö toteaa, että poikkeaminen asemakaavan käyttötarkoituksesta, rakennusoikeudesta ja rakennusalaista ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista tai johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Hakijan esittämät erityiset syyt ovat RakL 57 §:n 1 momentin tarkoittamat ja kyseisen lainkohdan mukaan hyväksyttävät erityiset syyt poikkeamisen myöntämiselle.

Poikkeamisluvan myöntämisellä ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

Toimivalta: Hallintosäännön 22 §:n 4 momentin 2) kohdan perusteella yhdyskuntalautakunta päättää poikkeamisluvista.

LIITTEET:

*Kartat:* Sijaintikartassa on esitetty rakennuspaikan sijainti ja poikkeuslupatilanne. Tontti rajautuu lännessä urheilukentään ja muissa ilamnsuunnissa virksitysalueeseen. Kohteen eteläsuunnalla on kaksi aikaisempaa lupahakemusta, joille on annettu myönteiset päätökset vuosina 2009 ja 2012. Kohteen länsisuunnalla on kaksi aikaisempaa lupahakemusta, joille on annettu myönteiset päätökset vuosina 2018 ja 2021. Lisäksi luoteis-pohjoissuunnalla on viisi aikaisempaa lupahakemusta, joille on annettu myönteiset päätökset vuosina 2008, 2010, 2016, 2019 ja 2020. Asemakaavassa rakennuspaikka on osoitettu urheilu- ja virkistyspalvelujen alueeksi, jolle ei ole osoitettu käyttötarkoitusta, rakennusoikeutta tai rakennusala matkaviestintukiasemalle.

*Lausunnot*

*MRA 64 §:n mukainen selvitys*

*Muistutus.* Henkilötietoja sisältävän liitteen verkkojulkisuutta on rajattu.

*Suunnitelmat:* Tukiasema sijaitsee urheilukentän vieressä. Maston korkeus on 42 metriä ja laitesuojan pinta-ala on n. 9 k-m<sup>2</sup>.

### **Lausunnot**

Hakemuksesta on saatu lausunto Tampereen ympäristönsuojelulta ja viheralueet-yksiköltä sekä Pirkanmaan maakuntamuseolta. Vastaaviin muihin matkaviestintukiasemien hankkeisiin liittyen on aiemmin saatu terveydensuojelulta sekä Säteilyturvallisuuskeskukselta lausunnot, jotka on lisätty myös tälle hakemukselle.

*Viheralueet-yksikkö* totesi lausunnossaan, että hanke on suunnitelmien mukaisesti toteutettavana hyväksyttävä.

*Ympäristönsuojelun* mukaan hankkeen luvitus ja toteutus suunnitelmien mukaisesti on hyväksyttävissä.

*Pirkanmaan maakuntamuseo:*

"Sijoituspaiikka sijoittuu valtakunnallisesti arvokkaalle Pirkanmaan harjumaisemien maisema-alueelle (peruste: Ympäristöministeriö, VAMA 2021) ja lähistölle sijoittuu Pispalanrinteen valtakunnallisesti merkittävän rakennetun ympäristön alue (peruste: Museovirasto, RKY-inventointi 2009). Masto kuitenkin sijoittuisi Tahmelan urheilukentän tuntumaan, osin puuston suojaan. Sijoituspaiikka vaikuttaisi olevan kaupunkikuvan ja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

maiseman näkökulmasta hyväksyttävissä. Myöskään arkeologisen kulttuuriperinnön osalta maakuntamuseolla ei ole hankkeesta huomautettavaa.”

*Terveydensuojelu*, lausunto annettu toista vastaavaa matkaviestintukiaseman hakemusta varten:

”Suomessa säteilyä valvoo Säteilyturvakeskus STUK. Säteilyturvakeskus (STUK) seuraa aktiivisesti operaattorien toimintaa ja esimerkiksi 5G-verkon käyttöönottoa. STUK myös puuttuu tarvittaessa tukiasemasennuksiin, jos on syytä epäillä, että väestö on vaarassa altistua raja-arvot ylittävälle säteilylle.

Matkaviestinverkkojen säteilyturvallisuuden varmistamiseksi säteilylainsäädännössä on määritelty altistuksen raja-arvot. Ne perustuvat parhaaseen tieteelliseen näyttöön ja kattavat kaikki nyt käytössä olevat taajuudet sekä tulevaisuudessa käyttöön tulevat uudet 5G-verkon taajuudet. Raja-arvot suojaavat niin lyhyt- kuin pitkäaikaisenkin altistumisen terveysvaikutuksilta. Väestöaltistuksen raja-arvot sekä toimenpidetasot sähkömagneettisille kentille on säädetty Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa (1045/2018). Ne noudattavat Euroopan unionin neuvoston suositusta, joka on voimassa useimmissa Euroopan maissa.

Radiotaajuisen säteilyn ainoa tieteellisesti todettu vaikutus on kudosten lämpeneminen ja rajaksi määrätyn altistuksen ja mahdollisesti terveydelle haitallisen kudosten lämpenemisen väliin jää iso turvamarginaali. Säteilyturvakeskuksen (STUK) tiedon mukaisesti 5G-verkon tukiasemat eivät ole lisäämässä merkittävästi ihmisten altistumista radiotaajuiselle säteilylle. 5G-tukiasemien lähetystehot ovat samaa luokkaa kuin aiemmissa matkaviestintekniikoissa.

Tukiaseman suunnittelussa on otettu huomioon Säteilyturvakeskuksen (STUK) ohjeistus. STUK:n julkaisemien tutkimusten perusteella oikein sijoitetut matkapuhelinverkon tukiasemat eivät nykyisen tutkimustiedon perusteella aiheuta sellaista altistumista, jolla olisi haitallisia terveysvaikutuksia. Säteilylle altistuminen pienenee nopeasti etäisyyden kasvaessa.”

*Säteilyturvallisuuskeskus STUK*, lausunto annettu toista vastaavaa matkaviestintukiaseman hakemusta varten:

”Säteilyturvallisuuteen liittyvänä lausuntonaan STUK toteaa seuraavan: Matkaviestintukiasemien radiotaajuisia kenttiä koskevat altistuksen raja-arvot on annettu sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa 1045/2018, joka on säädetty säteilylain 859/2018 nojalla. Matkaviestinoperaattorilla on velvollisuus huolehtia siitä, etteivät raja-arvot ylity paikoissa, joihin väestöllä on vapaa pääsy. STUK valvoo väestön altistusta tukiasemien radiotaajuisille kentille. Valvonnan keinoja ovat operaattoreiden opastaminen tukiasemien turvallisessa asentamisessa, säteilyturvallisuutta selvittävien mittauskampanjoiden tekeminen ja tarvittaessa valvontatoimien kohdentaminen yksittäiseen tukiasemaan.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Radiotaajuisten kenttien terveysvaikutuksia on selvitetty tuhansissa tutkimuksissa. Tämänhetkisen tiedon valossa Suomessa sovellettavat raja-arvot suojaavat kaikilta todennetuilta haittavaikutuksilta. Raja-arvot perustuvat suureen joukkoon tutkimuksia ja ne kattavat sekä lyhyttä pitkäkestoisen altistuksen. Vastaavat rajat ovat käytössä suuressa osassa Euroopan maista.

STUK seuraa raja-arvojen ajantasaisuutta ja alan tutkimustiedon kehittymistä. STUK perustaa näkemyksensä ensisijaisesti riippumattomien kansainvälisten asiantuntijaryhmien (mm. WHO, SCENIHR/SHEER, ICNIRP) julkaisemiin kirjallisuuskatsauksiin radiotaajuisen säteilyn terveysvaikutuksista. Lisäksi STUK seuraa kansainvälisissä tieteellisissä julkaisusarjoissa julkaistuja aiheeseen liittyviä tutkimusartikkeleita uusimman tiedon saamiseksi. Kansainvälisissä asiantuntijaryhmissä on sellaista monitieteellistä osaamista, jota radiotaajuisen säteilyn terveysvaikutusten arviointiin tarvitaan. Tutkimusten arviointiin ne käyttävät aina ennalta-asetettuja laatuksiteerejä. Katsausten perusteella Suomessa käytettävät altistuksen raja-arvot ovat ajan tasalla.

Tukiasema-antennit sijoitetaan korkealle kyseisiin mastoihin, jolloin väestöllä ei ole vapaata pääsyä paikkoihin, joissa raja-arvot voisivat ylittyä. Radiotaajuisille kentille asetetut raja-arvot voivat ylittyä pisimmillään noin kymmenen metrin etäisyydellä tukiasema-antennista pääkeilan suunnassa. Altistus pienenee nopeasti etäisyyden kasvaessa. Suunniteltujen tukiasemien aiheuttamat radiotaajuiset kentät tulevat olemaan selvästi raja-arvoja pienemmät paikoissa, joihin väestöllä on vapaa pääsy. Tämän tasoisesta altistuksesta ei aiheudu haitallisia terveysvaikutuksia.

5G-verkon tukiasemat eivät ole lisäämässä merkittävästi ihmisten altistumista radiotaajuisille kentille. Lähetystehot ovat samaa luokkaa kuin varhaisemmissa matkaviestintekniikoissa. Tällä hetkellä 5G-verkkoa rakennetaan 3,5 GHz taajuusalueella, joka ei poikkea merkittävästi varhaisempien matkaviestintekniikoiden taajuuksista. Tästä syystä jo tehtyjä tuhansia tutkimuksia terveysvaikutuksista voidaan hyödyntää myös 5G-verkon säteilyturvallisuutta arvioitaessa. Tämänhetkisen tiedon valossa 5G-verkon radiotaajuiset kentät eivät aiheuta haitallisia terveysvaikutuksia. Raja-arvot kattavat myös ns. millimetriaallot, joihin muistutuksissa viitattiin. Tutkimustiedon perusteella ei ole syytä epäillä, että 5G-verkossa myöhemmin käyttöön otettavista millimetriaalloista aiheutuisi haitallisia terveysvaikutuksia, kun altistus on raja-arvoja pienempää. Millimetriaalloilla tukiaseman solukoko on pieni, koska näin korkea radiotaajuus etenee heikosti. Pienen peittoalueen tukiasemissa käytetään matalaa lähetystehoa, joten niiden aiheuttama altistus tulee olemaan vähäistä.

Säteilyturvallisussyyt eivät estä lausuntopyyntöissä mainittujen matkaviestintukiasemien käyttöönottoa.”

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

### **Tiedoksi**

Hakija, Lupa ja valvontavirasto, muistuttajat

### **Liitteet**

- 1 Liite YLA 9.6.2026 Suunnitelmat
- 2 Liite YLA 9.6.2026 Kartat
- 3 Liite YLA 9.6.2026 Lausunnot
- 4 Liite YLA 9.6.2026 MRA64§ mukainen selvitys
- 5 Liite YLA 9.6.2026 Hakijan vastine muistutukseen

### **Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle**

Tiedoksi annettu julkisella kuulutuksella 12.6.2026

### **Muutoksenhakuviranomainen**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere  
12.06.2026

Jonna Koivumäki  
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## Hallintovalitus

§152

## Hallintovalitus

### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

### Rakentamislupa ja sijoittamislupa

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla;
- 5) naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) museoviranomaisella, jos päätös koskee valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävää suojeltua rakennuskohdetta.

Valitusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakentamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Jos rakentamisluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakentamisluvasta on myös Lupa- ja valvontavirastolla.

### Toteuttamislupa

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla;
- 5) museoviranomaisella, jos päätös koskee valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävää suojeltua rakennuskohdetta.

### Maisematyölupa

Valitusoikeus on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 2) kunnan jäsenellä;
- 3) kunnalla;
- 4) naapurikunnalla, jonka alueidenkäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 5) muulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Jos maisematyöluvalla toteutetaan lainvoimaista asema- tai yleiskaavaa, valitusoikeus maisematyöluvasta on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

### **Purkamislupa**

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla.

Kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä, valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä on myös Lupa- ja valvontavirastolla ja museoviranomaisella.

### **Poikkeamislupa sekä rakentamislupa suunnittelutarvealueelle**

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 5) kunnalla;
- 6) naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 7) muulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakentamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

### **Puhtaan siirtymän sijoittamislupa**

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla;
- 5) naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) Lupa- ja valvontavirastolla;
- 7) muulla kuin 4–6 kohdassa tarkoitettulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakentamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

### **Maanpuolustukselle tärkeän tuotantolaitoksen sijoittamislupa**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla;
- 5) naapurikunnalla, jonka alueidenkäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) Lupa- ja valvontavirastolla;
- 7) muulla kuin 4–6 kohdassa tarkoitetulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos sijoittamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa kuitenkin hakea muutosta valittamalla myös yllä mainitut, joiden valitusoikeudesta on erikseen säädetty.

### **Valitusviranomainen**

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

### **Valitusaika**

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella Tampereen kaupungin verkkosivuilla ([www.tampere.fi/ilmoitustaulu](http://www.tampere.fi/ilmoitustaulu)). Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### **Valitus**

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja muut yhteystiedot; myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

*prosessiosoitte*). Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava.

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Lisäksi valitusviranomaiselle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava myös valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituksen toimittaminen**

Valitus on toimitettava valitusajassa valitusviranomaiselle. Sähköisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisen päivän aikana. Paperisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.